ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ

по введенію

ВСЕОБЩАГО ОБУЧЕНІЯ ВЪ РОССІИ.

Выпускъ первый.

Общіе итоги относительно обезпеченія начальныхъ училищъ 34-хъ земскихъ губерній въ 1905 и 1906 г.г. матеріальными средствами и учительскимъ персоналомъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1907.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ

ПО ВВЕДЕНІЮ

ВСЕОБЩАГО ОБУЧЕНІЯ ВЪ РОССІИ.

Выпускъ первый.

Общіе итоги относительно обезпеченія начальныхъ училищъ 34-хъ земскихъ губерній въ 1905 и 1906 г.г. матеріальными средствами и учительскимъ персоналомъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1907.

Извлечено изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, за 1907 годъ.



КНИГА ИМЕЕТ:

Печатн. листов	Выпуск	В перепл. един. соедин. №№ вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. №№	№№ списка и порядковый	1948 г.
3	1	61				И	465/574	

з. 39 т 300 то

Министерство народнаго просвѣщенія внесло въ государственную думу проектъ введенія всеобщаго начальнаго обученія въ россійской имперіи. Проектъ основанъ на принципѣ взаимодѣйствія министерства и мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, при чемъ, въ отношеніи расходовъ, первое участвуетъ въ содержаніи учащихъ въ размѣрѣ 390 рублей на каждый школьный комплектъ въ 50 учениковъ, а остальные расходы по содержанію школъ предоставляются земствамъ, городамъ и другимъ мѣстнымъ организаціямъ.

По состоянію суммъ государственнаго казначейства, а также и мѣстныхъ рессурсовъ, нельзя, конечно, надѣяться на одновременное по всѣмъ мѣстностямъ имперіи достиженіе общедоступности начальнаго обученія: для этого необходимы различный для разныхъ губерній болѣе или менѣе продолжительный срокъ и извѣстная послѣдовательность въ назначеніи казенныхъ субсидій. Принципъ справедливости требуетъ, чтобы эта послѣдовательность сообразовалась съ размѣромъ расходовъ мѣстныхъ учрежденій на дѣло народнаго образованія, такъ какъ, съ одной стороны, величина этихъ расходовъ лучше всего доказываетъ сочувствіе дѣлу народнаго образованія мѣстнаго населенія, а съ другой стороны, сдѣланные уже расходы указываютъ на прочность того основанія, на которомъ придется строить все зданіе.

Кромѣ величины расходовъ, другимъ условіемъ роста числа училищъ является кадръ тѣхъ кандидатовъ, которые готовы занять учительскія должности при открытіи новыхъ училищъ, имѣя для того соотвѣтствующій образовательный цензъ.

Чтобы опредѣлить указанныя условія въ различныхъ губерніяхъ имперіи, министерство народнаго просвѣщенія предприняло первый опытъ статистическаго обслѣдованія 34-хъ земскихъ губерній, какъ наиболѣе типичнаго района, гдѣ имѣли возможность проявить себя

мѣстныя силы. Обслѣдованіе производилось путемъ опроса всѣхъ гг. инспекторовъ народныхъ училищъ, уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ. Данныя этого опроса сведены въ двухъ работахъ министерства народнаго просвѣщенія, изъ которыхъ одна выпущена въ печати въ сентябрѣ этого года подъ заглавіемъ: „Свѣдѣнія о расходахъ на содержаніе начальныхъ училищъ отъ министерства народнаго просвѣщенія, земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій въ 34-хъ земскихъ губерніяхъ за 1905 и 1906 гг.“. Свѣдѣнія эти расположены по плану основной работы министерства по вопросу введенія всеобщаго обученія—„Таблицы смѣтнаго исчисленія расходовъ министерства народнаго просвѣщенія на введеніе всеобщаго обученія въ Россіи“ (С.-ПБ. 1906 г.), то есть, сначала приводятся по каждой губерніи данныя о расходахъ за 1905 годъ министерства и каждаго уѣзднаго земства на содержаніе училищъ въ уѣздахъ, затѣмъ—свѣдѣнія о расходахъ министерства, каждаго города и земства на содержаніе училищъ въ городахъ, съ указаніемъ общихъ по губерніи итоговъ; такимъ же путемъ на другой страницѣ располагаются свѣдѣнія за 1906 г., гдѣ, кромѣ того, указывается % отношеніе министерскихъ расходовъ къ мѣстнымъ по каждому уѣзду и городу и, наконецъ, указывается повышеніе или пониженіе тѣхъ и другихъ расходовъ 1906 г. сравнительно съ 1905 г. Въ началѣ работы приложены сводныя таблицы, составленныя въ вышеуказанномъ порядкѣ, о расходахъ по губерніямъ безъ городовъ, о расходахъ по городамъ въ губерніяхъ и, наконецъ, о расходахъ по губерніямъ съ городами съ подведеніемъ общихъ итоговъ по 34 земскимъ губерніямъ. Въ введеніи къ работѣ указано, какія училища и расходы на ихъ содержаніе вошли въ подсчетъ и какими соображеніями обусловливается принятіе въ разсчетъ тѣхъ или иныхъ типовъ училищъ.

I.

Ряды цифръ въ поуѣздныхъ сводкахъ указаннаго выше „опыта“, и въ особенности въ сводныхъ погубернскихъ таблицахъ говорятъ сами за себя имѣющему навыкъ всматриваться въ нарисованную ими картину; но, чтобы оживить ее, мы признаемъ необходимымъ провести въ прилагаемыхъ таблицахъ нѣсколько параллелей, въ которыхъ цифры принимаютъ наиболѣе рельефный и ясный для каждаго читателя видъ.

Главная задача всей работы заключалась въ установленіи парал-

лелей между расходами на содержаніе начальныхъ училищъ и школъ за послѣдніе два подотчетныхъ года со стороны министерства народнаго просвѣщенія, земствъ и городовъ въ 34-хъ земскихъ губерніяхъ съ тою цѣлью, чтобы облегчить необходимую со времени принятія плана введенія всеобщаго обученія въ Россіи провѣрку составляемыхъ на мѣстахъ школьныхъ сѣтей и чтобы установить нѣкоторую постепенность въ опредѣленіи размѣра казенной субсидіи на дѣло всеобщаго обученія. Само собою понятно, что такія параллели могутъ имѣть только относительное значеніе, такъ какъ каждый уѣздъ и каждый городъ находятся въ своихъ особенныхъ условіяхъ по густотѣ и распредѣленію населенія, экономическому положенію, географическимъ особенностямъ и т. д. Но съ другой стороны, необходимо замѣтить, что сами цифры, свидѣтельствующія о степени развитія въ уѣздѣ или городѣ дѣла народнаго образованія и степени сочувствія этому дѣлу со стороны мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, говорятъ о темпѣ мѣстной общественной жизни, обусловливающемся какъ исторически сложившимися обстоятельствами, такъ и экономическимъ положеніемъ данной мѣстности, развитіемъ въ ней торговли и промышленности.

Въ этомъ отношеніи цифры устанавливаютъ, несомнѣнно, общее положеніе объ оскудѣніи центра Россіи въ дѣлѣ народнаго образованія. Такіе центральные пункты развитія всей исторической жизни Россіи, какъ губерніи Псковская, Калужская, Смоленская, стоятъ въ концѣ всего ряда земскихъ губерній по числу начальныхъ училищъ, удовлетворяющихъ условіямъ прочнаго существованія (см. таблицу № 11), и по количеству отпускаемыхъ на ихъ содержаніе мѣстныхъ средствъ (см. таблицу № 1). Достаточно сказать, что въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губерніи при 88.000 жителей по переписи 1897 г., при 9.245 дѣтяхъ школьнаго возраста, въ 1906 г. состояло только 14 министерскихъ и земскихъ училищъ, на содержаніе которыхъ земствомъ тратилось въ годъ 4.480 руб.; въ Торопецкомъ уѣздѣ при 10.280 дѣтяхъ было 23 школы, съ земскимъ кредитомъ въ 9.609 руб.; въ Одоевскомъ уѣздѣ Тульской губерніи числилось при 9.771 ребенкѣ школьнаго возраста—12 школъ съ земскимъ кредитомъ въ 200 руб. (3.880 руб. пособія церковно-приходскимъ школамъ), въ Чернскомъ уѣздѣ той же губерніи въ 1905 г. земствомъ израсходовано 1.530 руб. на содержаніе 12 земскихъ училищъ и только ассигнованіе казенной субсидіи, дошедшей въ 1906 году до 70% всей израсходованной суммы, дало возможность увеличить число школъ, подвѣдомственныхъ

министерству народнаго просвѣщенія, до 36. Между тѣмъ въ губерніяхъ, удаленныхъ отъ центра (Таврическая, Екатеринославская, Вятская, Пермская), весьма часто уѣздное земство содержитъ до 150 училищъ и расходуетъ на нихъ въ годъ болѣе сотни тысячъ рублей.

Приведемъ погубернскую сводку расходовъ земствъ на содержаніе училищъ въ уѣздахъ за 1906 г. въ порядкѣ постепенности, въ тысячахъ рублей.

Таблица № 1.

Расходы земствъ на содержаніе начальныхъ училищъ въ уѣздахъ

(въ тысячахъ рублей).

Губерніи.	Сумма расходовъ.
1. Вятская	1.066
2. Пермская	1.031
3. Московская	991
4. Полтавская	739
5. Курская	671
6. Тверская	654
7. Самарская	623
8. Таврическая	591
9. Харьковская	562
10. Екатеринославская	556
11. Херсонская	544
12. Тамбовская	545
13. Воронежская	505
14. Черниговская	503
15. Владимірская	498
16. Костромская	468
17. С.-Петербургская	454
18. Нижегородская	424
19. Вологодская	422
20. Казанская	421
21. Саратовская	418
22. Уфимская	385
23. Новгородская	363

24. Смоленская	317
25. Орловская	297
26. Рязанская	294
27. Ярославская	256
28. Тульская	239
29. Псковская	237
30. Олонецкая	199
31. Симбирская	185
32. Калужская	174
33. Пензенская	169
34. Бессарабская	115
Итого	15.934

Въ числѣ расходовъ, указанныхъ въ данной таблицѣ, значатся и пособія земствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Чтобы легче было опредѣлить бюджетъ земствъ на содержаніе училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ слѣдующей таблицѣ № 2 дѣлается сводъ расходовъ на церковно-приходскія школы и школы грамоты:

Таблица № 2.

Расходы земствъ на церковно-приходскія школы и школы грамоты

(въ тысячахъ рублей).

ГУБЕРНІИ.	Сумма расходовъ.
1. Вологодская	$49,_5$
2. Вятская	$26,_1$
3. Пермская	$25,_8$
4. Саратовская	$25,_2$
5. Таврическая	$24,_5$
6. Казанская	$23,_4$
7. Олонецкая	$20,_6$
8. Полтавская	$12,_0$
9. Тульская	$8,_4$
10. Черниговская	$8,_3$
11. Владимірская	$7,_0$
12. Самарская	$7,_6$

13.	Курская	7,0
14.	С.-Петербургская	6,9
15.	Нижегородская	6,9
16.	Симбирская	5,4
17.	Калужская	5,0
18.	Смоленская	4,5
19.	Рязанская	4,1
20.	Воронежская	4,1
21.	Уфимская	3,5
22.	Костромская	3,4
23.	Харьковская	3,3
24.	Орловская	3,1
25.	Московская	2,9
26.	Псковская	2,8
27.	Ярославская	2,7
28.	Екатеринославская	2,0
29.	Новгородская	1,7
30.	Пензенская	1,6
31.	Тверская	1,5
32.	Херсонская	1,5
33.	Тамбовская	0,9
34.	Бессарабская	0,4
	Итого	315,0

Изъ таблицы № 2 видно, что на содержанiе церковно-приходскихъ школъ расходуютъ болѣе всѣхъ вологодскiя и вятскiя земства, менѣе всѣхъ—тамбовскiя и бессарабскiя.

Изъ уѣздныхъ земствъ наибольшiя пособiя церковно-приходскимъ школамъ въ 1906 г. оказывали: вольское, Саратовской губернiи (16.778 р.), яренское (13.180 р.), великоустюгское (9.926 р.) и устьсысольское (8.400 р.)—Вологодской губернiи, котельничское — Вятской губернiи (7.744 р.), каргопольское, Олонецкой губернiи (6.188 р.), марiупольское, Екатеринославской губернiи (5.117 р.), козьмодемьянское (6.230 р.) и ядринское (6.000 р.), Казанской губернiи.

Въ смѣтахъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ расходы на школы грамоты выдѣляются изъ общаго пособiя церковнымъ школамъ.

Такъ какъ подобныя школы имѣютъ большое значенiе въ дѣлѣ

введенія всеобщаго обученія, то въ слѣдующей таблицѣ № 3 приводятся данныя о расходахъ земствъ собственно на школы грамоты, какіе расходы включены уже въ таблицу № 2.

Таблица № 3.

Расходы земствъ на школы грамоты

(въ тысячахъ рублей).

Губерніи.	Сумма расхода.
1. Саратовская	$7{,}_0$
2. Вологодская	$6{,}_8$
3. Самарская	$6{,}_5$
4. Пермская	$6{,}_1$
5. Полтавская	$5{,}_7$
6. Таврическая	$5{,}_0$
7. Казанская	$3{,}_7$
8. Черниговская	$2{,}_4$
9. Симбирская	$2{,}_1$
10. Владимірская	$2{,}_0$
11. Нижегородская	$1{,}_9$
12. С.-Петербургская	$1{,}_5$
13. Харьковская	$1{,}_5$
14. Костромская	$1{,}_4$
15. Орловская	$1{,}_0$
16. Псковская	$0{,}_9$
17. Тамбовская	$0{,}_9$
18. Смоленская	$0{,}_7$
19. Новгородская	$0{,}_7$
20. Вятская	$0{,}_6$
21. Уфимская	$0{,}_5$
22. Калужская	$0{,}_5$
23. Воронежская	$0{,}_5$
24. Курская	$0{,}_2$
25. Ярославская	$0{,}_2$
26. Тульская	$0{,}_1$
27. Тверская	$0{,}_1$
28. Олонецкая	—
29. Московская	—

30.	Рязанская	—
31.	Пензенская	—
32.	Бессарабская	—
33.	Екатеринославская	—
34.	Херсонская	—

Судя по расходамъ на школы грамоты, онѣ получили наибольшее распространеніе въ губерніяхъ: Саратовской, Вологодской и Самарской. Въ 7 губерніяхъ на школы грамоты земскихъ расходовъ, повидимому, совсѣмъ не производится или такіе расходы не выдѣляются ни въ одномъ изъ уѣздныхъ земствъ этихъ губерній изъ общихъ ассигнованій на церковныя школы.

Опредѣливъ размѣръ земскихъ расходовъ на народное образованіе въ различныхъ губерніяхъ, остановимся на отношеніи къ этимъ расходамъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1906 г. министерствомъ народнаго просвѣщенія на содержаніе министерскихъ училищъ и на пособіе земствамъ по содержанію начальныхъ училищъ. Отношеніе это не только въ разныхъ губерніяхъ, но и въ каждомъ уѣздѣ каждой губерніи совершенно различное. Здѣсь трудно уловить какую-либо причинную связь между мѣстными и центральными ассигнованіями. Если сравнивать губернскіе итоги исключительно земскихъ суммъ съ итогами министерскаго пособія, то губерніи по % отношенію послѣднихъ къ первымъ будутъ расположены въ слѣдующемъ порядкѣ, указанномъ въ таблицѣ № 4:

Таблица № 4.

Процентное отношеніе расходовъ министерства народнаго просвѣщенія къ расходамъ земства на училища въ уѣздахъ.

	ГУБЕРНІИ.	%
1.	Бессарабская	60
2.	Тульская	44
3.	Калужская	40
4.	Уфимская	29
5.	Симбирская	26
6.	Нижегородская	25
7.	Рязанская	25
8.	Смоленская	25
9.	Новгородская	23

10. Олонецкая	22
11. Пензенская	22
12. Орловская	21
13. Псковская	18
14. С.-Петербургская	18
15. Ярославская	18
16. Вологодская	15
17. Костромская	14
18. Херсонская	14
19. Владимірская	12
20. Воронежская	11
21. Курская	11
22. Харьковская	11
23. Тамбовская	10
24. Черниговская	10
25. Казанская	10
26. Саратовская	10
27. Тверская	9
28. Екатеринославская	9
29. Самарская	9
30. Пермская	9
31. Вятская	8
32. Полтавская	5
33. Херсонская	4
34. Московская	3

Наивысшаго предѣла казенныя ассигнованія въ ихъ отношеніи къ мѣстнымъ достигаютъ въ губерніяхъ: Бессарабской (60%), Тульской (44%), Калужской (40%), Уфимской (29%), наименьшаго размѣра— въ губерніяхъ: Полтавской (5%), Херсонской (4%) и Московской (3%).

Поуѣздный % также очень сильно колеблется въ каждой губерніи. Наиболѣе типичною въ этомъ отношеніи является губернія Тамбовская; здѣсь въ Усманскомъ уѣздѣ казенная субсидія падаетъ до 1% (464 рубля на 32.605 руб. земскихъ расходовъ), между тѣмъ, какъ въ Елатомскомъ уѣздѣ она достигаетъ 47% (8.825 р. на 9.811 руб.). Среднiй по уѣздамъ Тамбовской губерніи % казенныхъ расходовъ достигаетъ 10.

Для работъ по введенію всеобщаго обученія, затѣмъ, весьма важно установить, каковъ приростъ мѣстныхъ и казенныхъ суммъ въ по-

слѣдній 1906 годъ по отношенію къ предыдущему—1905 году, иначе сказать—какой интенсивности достигли расходы мѣстныхъ учрежденій на содержаніе училищъ и насколько они склонны къ повышенію за самое послѣднее время.

Общій итогъ показываетъ, что во всѣхъ 34 губерніяхъ повышеніе земскихъ расходовъ 1906 г. на содержаніе училищъ по отношенію къ 1905 году достигаетъ солидной цифры 1.449.735 рублей (на 10%).

Но это повышеніе нельзя назвать систематичнымъ для всѣхъ земствъ. Даже погубернская сводка показываетъ въ этомъ отношеніи весьма значительныя колебанія. Слѣдуетъ отмѣтить, что земства Тамбовской губерніи даже въ общемъ итогѣ расходовъ дали не плюсъ, а минусъ (—14.930 р.).

Наивысшій приростъ земскихъ расходовъ замѣчается по губерніямъ: Пермской (102 тыс. р.), Харьковской (100 тыс. р.), Екатеринославской (90 тыс. р.), Таврической (87 тыс. р.); наименьшій: Тамбовской (—14 тыс. р.), Олонецкой (1 тыс. р.), Псковской (4 тыс. р.), Пензенской (4 тыс. р.). Для детальнаго разсмотрѣнія даннаго вопроса прилагается таблица № 5, въ которой, кромѣ указанія размѣра увеличенія земскихъ расходовъ, приводится и % отношеніе этого прироста ко всей его суммѣ (вмѣстѣ съ приростомъ министерскихъ ассигнованій).

Таблица № 5.

Приростъ земскихъ расходовъ на содержаніе училищъ въ 1906 г. сравнительно съ 1905 г.

(въ тысячахъ рублей).

ГУБЕРНІИ.	Сумма земскаго прироста.	% ко всему приросту.
1. Пермская	102	89
2. Харьковская	100	93
3. Екатеринославская	90	93
4. Таврическая	87	99
5. Полтавская	86	99
6. Курская	79	88
7. Воронежская	73	78
8. Вологодская	70	91
9. Самарская	67	93

10. Московская	59	100
11. Уфимская	54	69
12. Костромская	53	116
13. Нижегородская	48	65
14. Тульская	44	58
15. Симбирская	42	83
16. Тверская	41	78
17. Ярославская	39	72
18. Черниговская	36	80
19. Саратовская	34	88
20. Смоленская	33	88
21. Вятская	32	101
22. Орловская	30	69
23. Владимірская	25	73
24. Казанская	24	96
25. Рязанская	17	51
26. Калужская	16	97
27. Новгородская	16	77
28. Петербургская	14	76
29. Херсонская	14	44
30. Бессарабская	12	52
31. Псковская	4	54
32. Пензенская	4	30
33. Олонецкая	1	24
34. Тамбовская	—14	—
Итого	1.449	82%

Въ % отношенiи высшихъ размѣровъ приростъ земскихъ расходовъ достигъ въ Костромской, Вятской и Московской губернiяхъ, меньшихъ размѣровъ—въ губернiяхъ Тамбовской, Олонецкой (24%) и Пензенской (30%).

Въ среднемъ, по 34 губернiямъ приростъ земскихъ расходовъ 1906 года составляетъ 82%, а приростъ министерскихъ расходовъ 18%.

Поуѣздныя данныя въ этомъ отношенiи даютъ еще болѣе пеструю картину. Наиболѣе типичною является губернiя Херсонская, гдѣ въ Елизаветградскомъ уѣздѣ замѣчается приростъ на 21 тысячу рублей, а въ Одесскомъ уѣздѣ уменьшенiе земскихъ расходовъ на 16 тысячъ и въ Ананьевскомъ—на 12 тысячъ рублей.

Всѣ уѣздныя земства повысили свои расходы на содержаніе училищъ только въ 6 губерніяхъ: Воронежской, Ярославской, Екатеринославской, Пермской, Уфимской и Московской.

Слѣдующая таблица № 6 показываетъ размѣръ прироста расходовъ, включая сюда и расходы министерства народнаго просвѣщенія. Въ виду своей незначительности, какъ видно, они мало вліяютъ на мѣсто, которое заняли губерніи по порядку въ таблицѣ № 5.

Таблица № 6.

Приростъ министерскихъ и земскихъ расходовъ на начальныя училища въ 1906 г. сравнительно съ 1905 г.

(въ тысячахъ рублей).

ГУБЕРНІИ.	Сумма прироста.
1. Пермская	115
2. Харьковская	107
3. Екатеринославская	97
4. Воронежская	95
5. Курская	90
6. Таврическая	89
7. Уфимская	88
8. Полтавская	87
9. Тульская	77
10. Вологодская	76
11. Нижегородская	74
12. Самарская	73
13. Московская	59
14. Ярославская	55
15. Тверская	53
16. Симбирская	50
17. Костромская	46
18. Черниговская	44
19. Орловская	43
20. Саратовская	38
21. Смоленская	37
22. Рязанская	35
23. Владимірская	34
24. Вятская	32

25. Херсонская	31
26. Казанская	25
27. Бессарабская	24
28. Новгородская	21
29. С.-Петербургская	18
30. Калужская	17
31. Пензенская	14
32. Псковская	9
33. Олонецкая	5
34. Тамбовская	—13
Итого	1.750

Таблица № 7 иллюстрируетъ увеличенiе расходовъ министерства народнаго просвѣщенiя въ 1906 г., сравнительно съ 1905, при чемъ указанъ % даннаго прироста по всему увеличенiю суммы расходовъ на содержанiе училищъ:

Таблица № 7.

Приростъ расходовъ министерства народнаго просвѣщенiя на начальныя училища въ 1906 г. сравнительно съ 1905 г.

(въ тысячахъ рублей).

Губернiи.	Сумма прироста министерск. расходовъ.	% отношенiе по всему приросту.
1. Уфимская	33	38
2. Тульская	32	42
3. Нижегородская	26	35
4. Воронежская	21	22
5. Рязанская	17	49
6. Херсонская	17	56
7. Ярославская	15	28
8. Орловская	13	31
9. Пермская	12	11
10. Тверская	11	22
11. Бессарабская	11	48
12. Курская	11	12
13. Пензенская	9	70

14. Владимірская	9	27
15. Симбирская	8	17
16. Черниговская	7	20
17. Харьковская	7	7
18. Екатеринославская	6	7
19. Вологодская	6	9
20. Новгородская	5	23
21. Самарская	5	7
22. Саратовская	4	12
23. С.-Петербургская	4	24
24. Смоленская	4	12
25. Псковская	4	46
26. Олонецкая	4	76
27. Тамбовская	1	—
28. Таврическая	1	1
29. Казанская	1	4
30. Полтавская	1	1
31. Калужская	0,4	3
32. Московская	—0,03	—
33. Вятская	—0,4	—
34. Костромская	—7	—
Итого . . .	309	—

Отсутствіе прироста и даже нѣкоторое уменьшеніе казенныхъ ассигнованій замѣчается въ губерніяхъ: Костромской (7 тыс. р.), Вятской, Московской и Тамбовской. Наибольшій приростъ министерскихъ расходовъ наблюдается въ губерніяхъ: Уфимской (33 тыс.), Тульской (32 тыс.), Нижегородской (26 тыс.), Воронежской (21 тыс.), Херсонской (17 тыс.) и Рязанской (17 тыс.).

Послѣдняя губернія характерна въ томъ отношеніи, что размѣры увеличенія казенныхъ и земскихъ суммъ здѣсь почти совпадаютъ (49%).

Въ % отношеніи расходы министерства народнаго просвѣщенія особенно повысились въ Олонецкой (76%) и Херсонской (56%) губерніяхъ.

Въ таблицѣ № 8 губерніи расположены въ послѣдовательномъ порядкѣ по степени расходовъ министерства народнаго просвѣщенія, произведенныхъ на содержаніе начальныхъ училищъ въ 1906 г., по даннымъ инспекторовъ народныхъ училищъ:

Таблица № 8.

Расходы министерства народнаго просвѣщенія на училища въ уѣздахъ

(въ тысячахъ рублей).

ГУБЕРНІИ.	Сумма расходовъ мин. нар. просв.
1. Тульская	188
2. Бессарабская	172
3. Уфимская	161
4. Нижегородская	139
5. Калужская	115
6. Новгородская	110
7. Смоленская	107
8. Рязанская	100
9. Вятская	98
10. Пермская	97
11. С.-Петербургская	96
12. Херсонская	91
13. Курская	83
14. Орловская	76
15. Костромская	74
16. Вологодская	72
17. Тверская	67
18. Харьковская	67
19. Владимірская	66
20. Симбирская	65
21. Воронежская	60
22. Самарская	59
23. Тамбовская	57
24. Олонецкая	56
25. Ярославская	56
26. Черниговская	54
27. Екатеринославская	54
28. Псковская	53
29. Пензенская	47
30. Казанская	47
31. Саратовская	45

32. Полтавская	37
33. Таврическая	26
34. Московская	25
Итого	2.735

Первое мѣсто по абсолютному числу расходовъ занимаетъ Тульская губернія (188 тыс.), затѣмъ Бессарабская, Уфимская, Нижегородская. Послѣднія мѣста занимаютъ губерніи: Московская, Таврическая и Полтавская.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію губерній въ отношеніи числа училищъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія и представляющихъ условія прочнаго существованія [1]), необходимо разсмотрѣть вопросъ, одинаковую ли сумму тратятъ земства на содержаніе каждаго училища и какъ велико въ этомъ отношеніи различіе между погубернскими итогами. Распредѣливъ губерніи въ этомъ отношеніи въ порядкѣ пониженія размѣра средняго расхода въ 1906 г. на одно начальное училище, получаемъ слѣдующую таблицу № 9:

Таблица № 9.

Стоимость содержанія одного училища

(въ рубляхъ).

ГУБЕРНІИ.	Расходъ на 1 училище.
1. Московская	1.013
2. Самарская	936
3. Вятская	919
4. Таврическая	919
5. С.-Петербургская	916
6. Пермская	914
7. Херсонская	912
8. Вологодская	878

[1]) Такими считались училища, содержимыя на счетъ министерства, земствъ и городовъ; не принимались въ разсчетъ училища частныя, содержимыя обществами и т. под.

9.	Екатеринославская	818
10.	Костромская	780
11.	Уфимская	772
12.	Олонецкая	761
13.	Харьковская	759
14.	Тверская	757
15.	Псковская	745
16.	Полтавская	738
17.	Тамбовская	727
18.	Черниговская	716
19.	Курская	714
20.	Воронежская	676
21.	Ярославская	675
22.	Смоленская	674
23.	Нижегородская	671
24.	Казанская	654
25.	Владимірская	638
26.	Тульская	636
27.	Саратовская	620
28.	Рязанская	584
29.	Новгородская	561
30.	Калужская	527
31.	Орловская	523
32.	Пензенская	512
33.	Бессарабская	493
34.	Симбирская	456
	Среднее по земскимъ губерніямъ Россіи	738

Изъ таблицы № 9 можно видѣть, что земскія училища получаютъ далеко не одинаковое содержаніе: бессарабское и симбирское земства расходуютъ менѣе половины той суммы, которую расходуетъ на каждое училище московское земство. Въ матеріальномъ отношеніи лучше обставлены школы Московской губерніи, Самарской, Вятской, Тверской и С.-Петербургской. Средній по Россіи расходъ земства на 1 училище составляетъ 738 рублей, высшій—1.013 руб. и низшій—456 рублей.

Въ таблицѣ № 10 приведено число училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія по губерніямъ, при чемъ въ послѣднихъ

графахъ оно сопоставлено съ числомъ дѣтей школьнаго возраста на 1 училище на 1 января 1907 г., съ числомъ квадратныхъ верстъ, которое обслуживаетъ, въ среднемъ, каждое училище, и съ цифрою, показывающей плотность населенія въ каждой губерніи по переписи 1907 года. Необходимо имѣть въ виду, что при исчисленіяхъ принимались во вниманіе исключительно училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, удовлетворявшія указаннымъ уже условіямъ.

Таблица № 10.

ГУБЕРНІИ.	Число училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.	Среднее число дѣтей школьнаго возраста на 1 училище.	На какое число □ верстъ дѣйствуетъ школа (съ городами).	Плотность населенія на 1 □ версту.
1. Вятская	1.239	244	108	22,5
2. Пермская . . .	1.206	234	227	10,3
3. Курская . . .	1.046	239	39	58,1
4. Полтавская . .	1.036	285	42	63,4
5. Московская . .	1.001	138	29	83,1
6. Тверская . . .	952	193	59	31,1
7. Владимірская .	873	161	49	35,4
8. Новгородская .	840	167	124	13,1
9. Воронежская .	831	302	69	43,7
10. Нижегородская.	829	177	54	35,2
11. Тамбовская . .	827	331	70	45,0
12. Харьковская .	825	273	58	82,1
13. Черниговская .	768	299	59	49,9
14. Екатериносл. .	744	256	74	37,9
15. Самарская . .	721	381	189	20,1
16. Орловская . .	710	288	57	49,5
17. Саратовская .	707	316	85	32,4
18. Уфимская . .	704	320	152	20,5
19. Херсонская . .	696	337	89	43,9
20. Костромская .	691	193	106	18,3
21. Казанская . .	680	318	82	38,8
22. Рязанская . .	668	280	55	48,9

23. Тульская . . .	658	214	41	52,2
24. Таврическая .	646	204	82	27,3
25. Смоленская . .	624	257	78	31,0
26. С.-Петербургск.	594	126	66	53,9
27. Бессарабская .	583	325	68	48,2
28. Калужская . .	539	215	50	41,7
29. Симбирская . .	537	290	80	35,1
30. Вологодская . .	508	273	695	3,8
31. Ярославская .	459	214	68	34,3
32. Пензенская . .	421	342	81	43,1
33. Псковская . .	387	313	98	29,6
34. Олонецкая . .	308	120	373	3,2

Въ отношеніи абсолютнаго числа школъ, подвѣдомственныхъ министерству народнагс просвѣщенія, первыя мѣста занимаютъ губерніи: Вятская (1.239 уч.), Пермская (1.206 уч.), Курская (1.046 уч.) и Полтавская (1.036 уч.); наименьшее число училищъ имѣютъ губерніи: Олонецкая (308 уч.), Псковская (387 уч.) и Пензенская (421 уч.).

Вышеприведенное абсолютное число училищъ, какъ показываютъ послѣдующія графы, не можетъ говорить еще о положеніи дѣла народнаго образованія въ губерніи. Это сразу видно изъ сопоставленія такихъ цифръ: тогда какъ въ занимающей послѣднее мѣсто Олонецкой губерніи одно училище вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія приходится на 120 человѣкъ дѣтей школьнаго возраста, въ занимающей первое мѣсто Вятской губерніи одно такое училище приходится на 244 человѣка. Правда, здѣсь имѣетъ большое значеніе плотность населенія, совершенно различная въ разныхъ земскихъ губерніяхъ (наименьшее число 3,2 человѣка на 1 квадратную версту въ Олонецкой губерніи, наибольшее число—83,1 человѣка на 1 квадр. версту въ Московской губерніи). Та или иная плотность населенія вліяетъ и на число квадр. верстъ, на какое приходится каждое училище. Въ Вологодской губерніи одно училище приходится на 695 квадр. верстъ (maximum), а въ Московской губерніи на 29 кв. верстъ (minimum). Между этими двумя крайними точками расположены всѣ остальныя губерніи.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла приведемъ таблицу № 11 съ общимъ указаніемъ расходовъ министерства народнаго просвѣщенія и земствъ на содержаніе училищъ:

Таблица № 11.

Расходъ министерства народнаго просвѣщенія и земствъ на содержаніе училищъ въ уѣздахъ

(въ тысячахъ рублей).

Губерніи.	Сумма расхода.
1. Вятская	1.164
2. Пермская	1.129
3. Московская	1.017
4. Полтавская	777
5. Курская	754
6. Тверская	722
7. Самарская	683
8. Херсонская	636
9. Харьковская	629
10. Таврическая	618
11. Екатеринославская	611
12. Тамбовская	602
13. Воронежская	566
14. Владимірская	564
15. Нижегородская	563
16. Черниговская	558
17. С.-Петербургская	551
18. Уфимская	547
19. Костромская	542
20. Вологодская	495
21. Новгородская	473
22. Казанская	468
23. Саратовская	463
24. Тульская	427
25. Смоленская	425
26. Рязанская	394
27. Орловская	374
28. Ярославская	312
29. Псковская	291
30. Калужская	289
31. Бессарабская	287

32.	Олонецкая	255
33.	Симбирская	250
34.	Пензенская	217
	Итого	18.670

Общій итогъ расходовъ въ 1906 году на школы въ уѣздахъ (за исключеніемъ городовъ) достигъ 18.670.408 рублей, изъ которыхъ на министерство народнаго просвѣщенія приходилось 2.735.966 р. (15%) и на земства 15.934.442 руб. (85%).

Въ таблицѣ № 11 первыя мѣста занимаютъ снова губерніи Вятская, Пермская и Московская (расходы каждой превышаютъ 1 милліонъ); въ концѣ списка помѣстились губерніи Пензенская, Симбирская и Олонецкая, расходующія приблизительно въ 5 разъ меньшія суммы.

II.

Свѣдѣнія, сгруппированныя въ вышеуказанной работѣ, о расходахъ на начальныя училища по городамъ земскихъ губерній не имѣютъ, по нашему мнѣнію, такого значенія для работъ по введенію всеобщаго обученія, какъ свѣдѣнія о расходахъ по уѣздамъ. Погубернскій итогъ суммъ, напримѣръ, имѣетъ очень мало отношенія къ опредѣленію интенсивности расходовъ каждаго города, такъ какъ каждый городъ губерніи, начиная отъ столицъ и кончая мелкими посадами, представляетъ изъ себя совершенно отдѣльную административную и общественную единицу, находящуюся въ спеціальныхъ условіяхъ географическихъ, экономическихъ и общественно-административныхъ. Такъ въ итогѣ по городамъ С.-Петербургской губерніи значатся такія двѣ несравнимыя величины, какъ г. С.-Петербургъ съ его расходомъ на содержаніе начальныхъ училищъ въ 1.685 тыс. руб. и г. Гдовъ, въ которомъ числится 1 училище, содержимое на средства министерства народнаго просвѣщенія. Вотъ почему какъ поуѣздныя таблицы каждой губерніи, такъ и погубернская сводка городскихъ расходовъ отличается крайнею пестротою, не допускающею никакихъ выводовъ. Такъ, уже графы со свѣдѣніями о количествѣ школъ показываютъ съ очевидностью, что итоги эти не говорятъ о среднемъ числѣ, опредѣляющемъ развитіе дѣла народнаго образованія въ городахъ той или иной губерніи. Если въ С.-Петербургской губерніи показано 739 училищъ, то это совсѣмъ не значитъ, что въ каждомъ изъ 13 городовъ С.-Петербургской губерніи по 56 училищъ, такъ какъ

на г. С.-Петербургъ нужно положить 697 училищъ, и только уже остальныя можно, приблизительно, раздѣлить по городамъ губерніи, при чемъ для правильности въ отысканіи средняго числа, оказывается, необходимо будетъ и еще исключить 12 училищъ, имѣющихся въ г. Кронштадтѣ.

Такимъ образомъ, для сравненія условій развитія школьнаго дѣла въ городахъ имперіи слѣдуетъ обращать вниманіе не на погубернскіе итоги, а на цифры, соотвѣтствующія каждому городу.

Здѣсь же, для облегченія этихъ сравненій, можно выбрать нѣсколько наиболѣе типичныхъ городовъ для установленія того положенія, сразу бросающагося въ глаза каждому, что въ размѣрахъ суммъ на содержаніе начальныхъ училищъ въ городахъ трудно замѣтить какую-либо послѣдовательность за исключеніемъ одного фактора, увеличивающаго число училищъ (но не расходовъ на нихъ) — развитія промышленной жизни города. Послѣднее ограниченіе мы сдѣлали потому, что размѣры расходовъ изъ мѣстныхъ источниковъ далеко не совпадаютъ съ размѣрами развитія промышленной жизни города. Весьма многіе города всѣ расходы на содержаніе училищъ переводятъ исключительно на средства казны и земствъ. 40 городовъ не расходуютъ ни одного рубля на начальное народное образованіе.

Совсѣмъ не было подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія училищъ въ 8 городахъ: Духовщинѣ, Ельнѣ, Сычевкѣ и Юхновѣ, Смоленской губерніи, въ г. Мирополѣ, Курской губерніи, въ г. Петровскѣ, Ярославской губерніи, въ Краснокутскѣ, Харьковской губерніи и въ г. Бронницахъ, Московской губерніи.

Расходы на начальныя училища въ городахъ въ ихъ абсолютномъ видѣ сгруппированы по губерніямъ въ таблицѣ № 12:

Таблица № 12.

Расходъ министерства народнаго просвѣщенія и городовъ на начальныя училища въ городахъ въ 1906 г.

(въ тысячахъ рублей).

Губерніи.	Расходъ мин. нар. просв.	Расходъ городовъ.	% отношеніе министерскаго расхода къ городскому.
1. С.-Петербургская	81	1.729	5%
2. Уфимская	27	65	29%

3. Тульская	24	35	41%
4. Вологодская	21	19	52%
5. Херсонская	21	650	3%
6. Бессарабская	20	98	17%
7. Казанская	19	105	16%
8. Нижегородская	17	98	15%
9. Новгородская	17	27	38%
10. Псковская	15	23	40%
11. Таврическая	14	118	11%
12. Тверская	14	65	18%
13. Олонецкая	14	2	86%
14. Черниговская	11	42	21%
15. Вятская	11	22	35%
16. Рязанская	10	41	21%
17. Калужская	10	32	24%
18. Владимірская	10	76	12%
19. Ярославская	10	40	21%
20. Саратовская	9	329	3%
21. Харьковская	9	131	7%
22. Тамбовская	9	98	9%
23. Пензенская	9	65	12%
24. Самарская	8	155	5%
25. Симбирская	8	58	12%
26. Костромская	8	46	15%
27. Московская	7	1.499	0,5%
28. Екатеринославская	7	129	6%
29. Пермская	7	68	10%
30. Смоленская	6	33	17%
31. Орловская	6	74	8%
32. Курская	6	63	9%
33. Воронежская	5	66	7%
34. Полтавская	4	84	5%
Итого	489	6.203	7%

Изъ этой таблицы видно, что по абсолютной цифрѣ министерскихъ расходовъ на города выдѣляются губерніи С.-Петербургская и Уфимская—наибольшимъ размѣромъ ассигнованій, Полтавская и Воронежская—наименьшимъ размѣромъ. Величина этихъ расходовъ въ % отношеніи къ расходамъ городскихъ общественныхъ учрежденій значи-

тельно измѣняетъ порядокъ губерній, выдвигая на первыя мѣста губерніи Олонецкую (86%) и Вологодскую (52%) и давая послѣднія мѣста губерніямъ—Московской (0,5%), Саратовской и Херсонской (по 3%).

Расходы городовъ на начальное образованіе значительнѣе всего, несомнѣнно, въ столичныхъ губерніяхъ—С.-Петербургской и Московской; меньшаго размѣра они достигаютъ въ сѣверныхъ губерніяхъ—Олонецкой и Вологодской.

Таблица № 13 выясняетъ размѣры *земскихъ* ассигнованій на начальныя училища въ городахъ. Такъ какъ городскія недвижимыя имущества облагаются земскимъ сборомъ, то во многихъ городахъ уѣздныя земства содержатъ училища на свой счетъ. Такіе земскіе расходы во всей работѣ выдѣлены въ особыя графы.

Таблица № 13.

Расходы земствъ на училища въ городахъ

(въ тысячахъ рублей).

Губерніи.	Расходъ земствъ на учил. въ городахъ.	% отношеніе по всему земскому расходу.
1. Вятская	32	4%
2. Пермская	29	3%
3. Таврическая	29	5%
4. Ярославская	29	11%
5. Самарская	19	3%
6. Тульская	19	8%
7. Уфимская	15	4%
8. Псковская	13	6%
9. Екатеринославская	12	2%
10. Полтавская	11	1%
11. Харьковская	10	2%
12. Пензенская	9	6%
13. Тверская	9	1%
14. Нижегородская	8	2%
15. Вологодская	7	2%
16. Костромская	7	4%

17. Казанская	7	2%
18. Владимірская	6	1%
19. Курская	6	1%
20. Псковская	5	3%
21. Черниговская	5	1%
22. Московская	4	1%
23. Калужская	4	3%
24. Херсонская	4	1%
25. Воронежская	4	1%
26. Саратовская	3	1%
27. Новгородская	3	1%
28. Орловская	3	1%
29. Симбирская	3	2%
30. Бессарабская	2	3%
31. Рязанская	2	1%
32. Тамбовская	1	1%
33. Смоленская	1	—
34. С.-Петербургская	—	—
Итого	336	2%

Какъ показываетъ таблица № 13, особенно значительныхъ размѣровъ земскіе расходы достигаютъ въ сѣверныхъ губерніяхъ: Вятской (33 тыс. руб.), Пермской (29 тыс. руб.), Ярославской (29 тыс. руб.); наименьшіе расходы на школы въ городахъ несутъ земства губерній: Смоленской (1 тыс. руб.) и Тамбовской ($1,_5$ тыс. руб.). Такимъ образомъ, города Смоленской губерніи, повидимому, обставлены въ отношеніи начальнаго образованіи наиболѣе слабымъ образомъ.

Послѣдняя графа таблицы № 13 показываетъ % отношеніе расходовъ земствъ на училища въ городахъ ко всѣмъ земскимъ расходамъ. Бóльшую долю изъ своихъ бюджетовъ расходуютъ земства Ярославской (11%) и Тульской (8%) губерній; с.-петербургскія земства совсѣмъ не несутъ этого рода расходовъ. Общій итогъ расходовъ на училища въ городахъ земскихъ губерній за 1906 г. равняется 336 тыс. рублей, что составитъ 2% *всѣхъ* земскихъ расходовъ.

Въ заключеніе отдѣла о расходахъ приводимъ таблицу № 14, въ которой содержатся въ общей суммѣ свѣдѣнія о размѣрахъ расходовъ на содержаніе всѣхъ начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, земствъ и городовъ.

Таблица № 14.

Свѣдѣнія о расходахъ министерства народнаго просвѣщенія, земствъ и городовъ на содержаніе начальныхъ училищъ

(въ тысячахъ рублей).

Губерніи.	Сумма расходовъ.
1. Московская	2.524
2. С.-Петербургская	2.362
3. Херсонская	1.308
4. Пермская	1.205
5. Вятская	1.198
6. Полтавская	866
7. Самарская	846
8. Курская	824
9. Саратовская	802
10. Тверская	801
11. Харьковская	770
12. Таврическая	752
13. Екатеринославская	748
14. Тамбовская	710
15. Нижегородская	680
16. Владимірская	651
17. Уфимская	639
18. Воронежская	638
19. Черниговская	612
20. Костромская	597
21. Казанская	593
22. Вологодская	536
23. Новгородская	517
24. Тульская	487
25. Смоленская	465
26. Орловская	456
27. Рязанская	447
28. Бессарабская	407
29. Ярославская	364
30. Псковская	361
31. Калужская	332
32. Симбирская	317

33. Пензенская	291
34. Олонецкая	271
Итого . . .	25.363.

III.

Работа о составѣ учащихъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о числѣ лицъ учительскаго персонала въ начальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія по 34 земскимъ губерніямъ въ 1906 году, а также о числѣ кандидатовъ на учительскія должности, которымъ было отказано въ назначеніи за недостаткомъ вакансій, о числѣ лицъ, опредѣленныхъ на учительскія должности въ теченіе 1906—1907 учебнаго года и, наконецъ, о числѣ свободныхъ учительскихъ вакансій на 1 февраля 1907 года.

Эти свѣдѣнія составлялись также на основаніи сообщеній гг. инспекторовъ народныхъ училищъ, уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ.

Установленіе свѣдѣній относительно степени обслуживанія начальныхъ училищъ учительскимъ персоналомъ предпринято потому, что при обсужденіи составленнаго министерствомъ народнаго просвѣщенія проекта введенія всеобщаго обученія пришлось встрѣтиться съ сомнѣніями: имѣется ли въ настоящее время въ Имперіи достаточный кадръ лицъ, получившихъ соотвѣтственное образованіе, для занятія учительскихъ должностей при предполагаемомъ увеличеніи числа школъ? Чтобы разрѣшить эти сомнѣнія, министерство собрало свѣдѣнія по вышеуказаннымъ вопросамъ отъ мѣстныхъ учрежденій.

Для освѣщенія полученныхъ рядовъ цифръ постараемся сгруппировать ихъ по общимъ признакамъ.

Таблица № 15.

ГУБЕРНІИ.	Число учащихъ въ начальныхъ училищахъ вѣдомства мин. нар. пр. на 1 января 1907 г.	Число кандидатовъ, не получившихъ мѣстъ за отсутствіемъ вакансій въ 1906 году.	% отношеніе числа кандидатовъ, не получившихъ мѣстъ, къ наличному числу учащихъ.
С.-Петербургскій учебный округъ.			
1. Вологодская	905	382	42%
2. Новгородская	1.160	198	17%

3. Олонецкая	450	49	11%
4. Псковская	567	204	35%
5. С.-Петербургская	1.459	502	34%
Московскій учебный округъ.			
6. Владимірская	1.455	662	45%
7. Калужская	851	469	55%
8. Костромская	1.194	422	35%
9. Московская	2.823	587	21%
10. Нижегородская	1.327	733	55%
11. Орловская	1.207	407	34%
12. Рязанская	1.180	384	32%
13. Смоленская	1.112	286	25%
14. Тверская	1.679	736	44%
15. Тульская	992	434	44%
16. Ярославская	847	257	30%
Харьковскій учебный округъ.			
17. Воронежская	1.542	431	28%
18. Курская	1.564	456	29%
19. Пензенская	783	233	30%
20. Тамбовская	1.435	907	63%
21. Харьковская	1.757	571	32%
Одесскій учебный округъ.			
22. Бессарабская	972	700	72%
23. Екатеринославская	1.732	830	48%
24. Таврическая	1.311	837	64%
25. Херсонская	2.033	1.986	98%
Кіевскій учебный округъ.			
26. Полтавская	1.921	836	44%
27. Черниговская	1.519	562	37%
Казанскій учебный округъ.			
28. Вятская	2.688	663	23%
29. Казанская	1.195	313	26%
30. Самарская	1.475	610	41%
31. Саратовская	1.641	801	49%
32. Симбирская	816	450	55%

Оренбургскій учебный округъ.

33. Пермская	2.688	707	26%
34. Уфимская	1.125	675	60%
Итого . . .	47.632	19.346	41%

Въ послѣдней графѣ таблицы № 15 число лицъ педагогическаго состава, состоящихъ на службѣ какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городахъ, сопоставлено съ числомъ лицъ, которымъ отказано въ опредѣленіи на мѣста за отсутствіемъ вакансій.

Изъ даннаго сопоставленія усматривается, что по 34 земскимъ губерніямъ сдѣлано было всего 19.346 отказовъ лицамъ, желающимъ получить мѣсто учителя или учительницы въ начальной школѣ, что составляетъ 41% ко всему числу вакансій (47.632).

Во многихъ губерніяхъ это отношеніе сильно колеблется въ сторону повышенія или пониженія. Отношеніе числа свободныхъ кандидатовъ къ числу учащихъ достигаетъ высшаго предѣла въ Херсонской губерніи (98%), затѣмъ слѣдуютъ губерніи: Бессарабская (72%), Таврическая (64%), Тамбовская (63%), Уфимская (60%).

Наименьшимъ это отношеніе является для губерній: Олонецкой (11%), Новгородской (17%), Московской (21%), Вятской (23%), Смоленской (25%).

Необходимо, однако, замѣтить, что цифры данной таблицы имѣютъ только относительное значеніе, такъ какъ даже на мѣстахъ весьма трудно устанавливать число кандидатовъ, которымъ отказано было въ опредѣленіи на учительскія должности за недостаткомъ вакансій. Съ одной стороны—прошенія объ опредѣленіи на учительскія должности подаются часто только въ одно изъ мѣстныхъ учрежденій, имѣющихъ право выбора кандидатовъ (инспектору народныхъ училищъ, въ земскую управу, въ городскую управу), такъ что свѣдѣнія, подсчитанныя по даннымъ только одного изъ поименованныхъ мѣстныхъ учрежденій, представляющимся наиболѣе достовѣрными, должны быть признаны неполными въ сторону пониженія, сравнительно съ дѣйствительностью. Съ другой стороны, весьма часто одни и тѣ же кандидаты подаютъ прошенія въ нѣсколько различныхъ уѣздовъ или губерній, а потому иногда одно и то же лицо можетъ быть подсчитано два раза, слѣдовательно—приведенныя данныя могутъ быть признаны повышенными сравнительно съ дѣйствительнымъ числомъ кандидатовъ.

Таблица № 16.

ГУБЕРНІИ.	Число учащихъ, вновь поступивш. въ 190$^6/_7$ учебн. году.	% отношеніе вновь поступившихъ ко всему числу учащихъ.
С.-Петербургскій округъ.		
1. Вологодская	160	18%
2. Новгородская	151	13%
3. Олонецкая	60	13%
4. Псковская	65	11%
5. С.-Петербургская	145	10%
Московскій округъ.		
6. Владимірская	196	13%
7. Калужская	127	15%
8. Костромская	163	14%
9. Московская	244	9%
10. Нижегородская	176	13%
11. Орловская	173	14%
12. Рязанская	166	14%
13. Смоленская	199	18%
14. Тверская	168	10%
15. Тульская	132	13%
16. Ярославская	80	9%
Харьковскій округъ.		
17. Воронежская	297	19%
18. Курская	275	18%
19. Пензенская	110	14%
20. Тамбовская	165	12%
21. Харьковская	420	24%
Одесскій округъ.		
22. Бессарабская	111	11%
23. Екатеринославская	320	18%
24. Таврическая	215	16%
25. Херсонская	285	14%

Кіевскій округъ.		
26. Полтавская	172	9%
27. Черниговская	238	16%
Казанскій округъ.		
28. Вятская	405	15%
29. Казанская	141	12%
30. Самарская	243	16%
31. Саратовская	241	15%
32. Симбирская	81	10%
Оренбургскій округъ.		
33. Пермская	412	15%
34. Уфимская	162	14%
Итого	6.698	14%

Въ таблицѣ № 16 приведены погубернскія данныя о числѣ учащихъ, получившихъ опредѣленія въ 190⁶/₇ учебномъ году, и объ отношеніи этого числа ко всему числу учащихъ.

Оказывается, это отношеніе въ данное время можно назвать установившимся по всѣмъ губерніямъ, такъ какъ оно весьма незначительно колеблется сравнительно съ общимъ процентомъ (14%).

Замѣтно повышается надъ среднимъ % число вновь поступившихъ въ губерніяхъ: Харьковской (24%), Воронежской (19%), Вологодской, Курской, Смоленской и Екатеринославской (по 18%).

Наконецъ, въ таблицѣ 17 число вновь поступившихъ въ 190⁶/₇ учебномъ году сопоставлено съ числомъ не получившихъ мѣстъ кандидатовъ и въ конечномъ итогѣ подсчитано, сколько кандидатовъ приходилось въ каждой губерніи на каждое вновь открывшееся мѣсто.

Таблица № 17.

Губерніи.	Число учащихъ, вновь поступившихъ въ 190⁶/₇ учебн. году.	Число кандидатовъ, не получившихъ мѣстъ за отсутствіемъ вакансій въ 1906 году.	Сколько въ среднемъ кандидатовъ приходилось на одну свободн. вакансію въ 190⁷/₈ уч. году.
С.-Петербургскій округъ.			
1. Вологодская	160	382	3,4
2. Новгородская	151	198	2,3

3. Олонецкая	60	49	1,8
4. Псковская	65	204	4,1
5. С.-Петербургская	145	502	4,4
Московскій округъ.			
6. Владимірская	196	662	4,2
7. Калужская	127	469	4,7
8. Костромская	163	422	3,6
9. Московская	244	587	3,4
10. Нижегородская	176	733	5,1
11. Орловская	173	407	3,4
12. Рязанская	166	384	3,3
13. Смоленская	199	286	2,4
14. Тверская	168	736	5,4
15. Тульская	132	434	4,3
16. Ярославская	80	257	4,2
Харьковскій округъ.			
17. Воронежская	297	431	2,5
18. Курская	275	456	2,7
19. Пензенская	110	233	3,1
20. Тамбовская	165	907	6,4
21. Харьковская	420	571	2,4
Одесскій округъ.			
22. Бессарабская	111	700	7,3
23. Екатеринославская	320	830	3,6
24. Таврическая	215	837	4,9
25. Херсонская	285	1.986	8,0
Кіевскій округъ.			
26. Полтавская	172	836	5,9
27. Черниговская	238	562	3,4
Казанскій округъ.			
28. Вятская	405	663	2,6
29. Рязанская	141	313	3,2
30. Самарская	243	610	3,5
31. Саратовская	241	801	4,3
32. Симбирская	81	450	6,6

	Оренбургскій округъ.		
33. Пермская	412	707	2,7
34. Уфимская	162	675	5,2
Итого	6.698	19.346	3,9

Въ среднемъ, по 34 земскимъ губерніямъ, на каждую свободную вакансію приходилось въ 1906 г. по 3,9 человѣка. По отдѣльнымъ губерніямъ эта цифра поднималась до 8 человѣкъ (Херсонская губернія) и опускалась до 1,8 человѣка (Олонецкая губернія).

Послѣдняя цифра получена такимъ образомъ: числа кандидатовъ, оставшихся безъ мѣстъ и получившихъ мѣста, сложены и сумма раздѣлена на число открывшихся вакансій (равное числу вновь опредѣленныхъ).

Приводимыя въ работѣ цифры имѣютъ еще значеніе для подтвержденія устанавливаемаго министерствомъ положенія, что общее число законоучителей въ начальныхъ училищахъ имперіи составляетъ половину общаго числа учителей тѣхъ же училищъ.

Такъ какъ въ каждомъ училищѣ, по закону, долженъ быть законоучитель, то число законоучителей можно считать равнымъ числу училищъ. При этомъ условіи на 28.099 законоучителей причитается 47.632 человѣка преподавателей, иначе сказать число законоучителей составляетъ 59% общаго числа учителей.